成唯識論卷第五　忠

護法等菩薩造
三藏法師玄奘奉詔譯

此染汙意何受相應有義此俱唯有
喜受恒內執我生喜愛故有義不然
應許喜受乃至有頂違聖言故應說
此意四受相應謂生惡趣憂受相應
緣不善業所引果故生人欲天初二
靜慮喜受相應緣有喜地善業果故
第三靜慮樂受相應緣有樂地善業
果故第四靜慮乃至有頂捨受相應
緣唯捨地善業果故有義彼說亦不
應理此無始來任運一類緣內執我
恒無轉易與變異受不相應故又此
末那與前藏識義有異者皆別說之
若四受俱亦應別說既不別說定與
彼同故此相應唯有捨受未轉依位
與前所說心所相應已轉依位唯二
十一心所俱起謂遍行別境各五善
十一如第八識已轉依位唯捨受俱
任運轉故恒於所緣平等轉故末那
心所何性所攝有覆無記所攝非餘

四 陽

此意相應四煩惱等是染法故障导
聖道隱蔽自心說名有覆非善不善
故名無記如上二界諸煩惱等定力
攝藏是無記攝此俱染法所依細故
任運轉故亦無記攝若已轉依唯是
善性末那心所何地繫耶隨彼所生
彼地所繫謂生欲界現行末那相應
心所即欲界繫乃至有頂應知亦然
任運恒緣自地藏識執為內我非他
地故若起彼地異熟藏識現在前者
名生彼地染汙末那緣彼執我即繫
屬彼名彼所繫或為彼地諸煩惱等
之所繫縛名彼所繫若已轉依即非
所繫
此染汙意無始相續何位永斷或暫
斷耶阿羅漢滅定出世道無有阿羅
漢者揔顯三乘無學果位此位染意
種及現行俱永斷滅故說無有學位
滅定出世道中俱暫伏滅故說無有
謂染汙意無始時来微細一類任運
而轉諸有漏道不能伏滅三乘聖道
有伏滅義真無我解違我執故後得
無漏現在前時是彼等流亦違此意

真無我解及後所得俱無漏故名出
世道滅定既是聖道等流極寂靜故
此亦非有由未永斷此種子故從滅
盡定聖道起已此復現行乃至未滅
然此染意相應煩惱是俱生故非見
所斷是染汙故非非所斷極微細故
所有種子與有頂地下下煩惱一時
頓斷勢力等故金剛喻定現在前時
頓斷此種成阿羅漢故無學位永不
復起二乘無學迴趣大乘從初發心
至未成佛雖實是菩薩亦名阿羅漢
應義等故不別說之此中有義末那
唯有煩惱障俱聖教皆言三位無故
又說四惑恒相應故又說為識雜染
依故有義彼說教理相違出世末那
經說有故無染意識如有染時定有
俱生不共依故論說藏識決定恒與
一識俱轉所謂末那意識起時則二
俱轉所謂意識及與末那若五識中
隨起一識則三俱轉乃至或時頓起
五識則七俱轉若住滅定無第七識
尒時藏識應無識俱便非恒定一識
俱轉住聖道時若無第七尒時藏識

應一識俱如何可言若起意識尒時
藏識定二俱轉顯揚論説末那恒與
四煩惱相應或翻彼相應恃舉為行
或平等行故知此意通染不染若由
論説阿羅漢位無染意故便無第七
應由論説阿羅漢位捨賴耶故便無
第八彼既不尒此云何然又諸論言
轉第七識得平等智彼如餘智定有
所依相應淨識此識無者彼智應無
非離所依有能依故不可説彼依六
轉識許佛恒行如鏡智故又無學位
若無第七識彼第八識應無俱有依
然必有此依如餘識性故又如未證
補特伽羅無我者彼我執恒行亦應
未證法無我者法我執恒行此識若
無彼依何識非依第八彼無慧故由
此應信二乘聖道滅定無學此識恒
行彼未證得法無我故又諸論中以
五同法證有第七為第六依聖道起
時及無學位若無第七為第六依所
立宗因便俱有失或應五識亦有無
依五恒有依六亦應尒是故定有無
染汙意於上三位恒起現前言彼無

者依染意說如說四位無阿賴耶非
無第八此亦應尔
此意差别略有三種一補特伽羅我
見相應二法我見相應三平等性智
相應初通一切異生相續二乘有學
七地以前一類菩薩有漏心位彼緣
阿賴耶識起補特伽羅我見次通一
切異生聲聞獨覺相續一切菩薩法
空智果不現前位彼緣異熟識起法
我見後通一切如来相續菩薩見道
及修道中法空智果現在前位彼緣
無垢異熟識等起平等性智補特伽
羅我見起位彼法我見亦必現前我
執必依法執而起如要迷杌等方謂
人等故我法二見用雖有别而不相
違同依一慧如眼識等體雖是一而
有了别青等多用不相違故此亦應
然二乘有學聖道滅定現在前時頓
悟菩薩於修道位有學漸悟生空智
果現在前時皆唯起法執我執已伏
故二乘無學及此漸悟法空智果不
現前時亦唯起法執我執已斷故八
地以上一切菩薩所有我執皆永不

行或已永斷或永伏故法空智果不
現前時猶起法執不相違故如契經
說八地以上一切煩惱不復現行唯
有所依所知障在此所知障是現非
種不尒煩惱亦應在故法執俱意於
二乘等雖名不染於諸菩薩亦名為
染障彼智故由此亦名有覆無記於
二乘等說名無覆不障彼智故是異
熟生攝從異熟識恒時生故名異熟
生非異熟果此名通故如增上緣餘
不攝者皆入此攝云何應知此第七
識離眼等識有別自體聖教正理為
定量故謂薄伽梵處處經中說心意
識三種別義集起名心思量名意了
別名識是三別義如是三義雖通八
識而隨勝顯第八名心集諸法種起
諸法故第七名意緣藏識等恒審思
量為我等故餘六名識於六別境麤
動間斷了別轉故如入楞伽伽他中說
藏識說名心 思量性名意 能了諸境相
是說名為識
又大乘經處處別說有第七識故此
別有諸大乘經是至教量前已廣說

故不重成解脫經中亦別說有此第
七識如彼頌言
染汙意恒時　諸惑俱生滅　若解脫諸惑
非曾非當有
彼經自釋此頌義言有染汙意從無
始来與四煩惱恒俱生滅謂我見我
愛及我慢我癡對治道生斷煩惱已
此意從彼便得解脫尒時此意相應
煩惱非唯現無亦無過去未来
無自性故如是等教諸部皆有恐猒
廣文故不繁述
已引聖教當顯正理謂契經說不共
無明微細恒行覆蔽真實若無此識
彼應非有謂諸異生於一切分恒起
迷理不共無明覆真實義障聖慧眼
如伽他說
真義心當生　常能為障礙　俱行一切分
謂不共無明
是故契經說異生類恒處長夜無明
所盲惛醉纏心曾無醒覺若異生位
有暫不起此無明時便違經義俱異
生位迷理無明有行不行不應理故
此依六識皆不得成應此間斷彼恒

染故許有末那便無此失染意恒與
四惑相應此俱無明何名不共有義
此俱我見慢愛非根本煩惱名不共
何失有義彼說理教相違純隨煩惱
中不說此三故此三六十煩惱攝故
處處皆說染汙末那與四煩惱恒
相應故應說四中無明是主雖三俱
起亦名不共從無始際恒內惛迷
曾不省察癡增上故此俱見等應名
相應若為主時應名不共如無明
故許亦無失有義此癡名不共者如
不共佛法唯此識有故若尒餘識相
應煩惱此識中無應名不共依殊勝
義立不共名非互所無皆名不共謂
第七識相應無明無始恒行障真義
智如是勝用餘識所無唯此識有故
名不共既尒此俱三亦應名不共無
明是主獨得此名或許餘三亦名不
共對餘癡故且說無明不共無明揔
有二種一恒行不共餘識所無二獨
行不共此識非有故瑜伽說無明有
二若貪等俱者名相應無明非貪等
俱者名獨行無明是主獨行唯見所

断如契經說諸聖有學不共無明已
永断故不造新業非主獨行亦修所
断忿等皆通見修所断故恒行不共
餘部所無獨行不共此彼俱有又契
經說眼色為緣生於眼識廣說乃至
意法為緣生於意識若無此識彼意
非有謂如五識必有眼等增上不共
俱有所依意識既是六識中攝理應
許有如是所依此識若無彼依寧有
不可說色為彼所依意非色故意識
應無隨念計度二分别故亦不可說
五識無有俱有所依彼與五根俱時
而轉如牙影故又識與根既必同境
如心心所决定俱時由此理趣極成
意識如眼等識必有不共顯自名處
等無間不攝增上生所依極成六識
隨一攝故又契經說思量名意若無
此識彼應非有謂若意識現在前時
等無間意已滅非有過去未来理非
有故彼思量用定不得成既尒如何
說名為意若謂假說理亦不然無正
思量假依何立若謂現在曾有思量
尒時名識寧說為意故知别有第七

末那恒審思量正名為意已滅依此
假立意名又契經說無想滅定染意
若無彼應無別謂彼二定俱滅六識
及彼心所體數無異若無染意於二
定中一有一無彼二何別若謂加行
界地依等有差別者理亦不然彼差
別因由此有故此若無者彼因亦無
是故定應別有此意又契經說無想
有情一期生中心心所滅若無此識
彼應無染謂彼長時無六轉識若無
此意我執便無非於餘處有具縛者
一期生中都無我執彼無我執應如
涅槃便非聖賢同所訶厭初後有故
無如是失中間長時無故有過去來
有故無如是失彼非現常無故有過
所得無故能得亦無不相應法前已
遮破藏識無故熏習亦無餘法受熏
已辯非理故應別有染汙末那於無
想天恒起我執由斯賢聖同訶厭彼
又契經說異生善染無記心時恒帶
我執若無此識彼不應有謂異生類
三性心時雖外起諸業而內恒執我
由執我故令六識中所起施等不能

之相故瑜伽說染汙末那為識依止
彼未滅時相了別縛不得解脫末那
滅已相縛解脫言相縛者謂於境相
不能了達如幻事等由斯見分相分
所拘不得自在故名相縛依如是義
有伽他言
如是染汙意　是識之所依　此意未滅時
識縛終不脫
又善無覆無記心時若無我執應非
有漏自相續中六識煩惱與彼善等
不俱起故去來緣縛理非有故非由
他惑成有漏故勿由他解成無漏故
又不可說別有隨眠是不相應現相
續起由斯善等成有漏法彼非實有
已極成故亦不可說從有漏種生彼
善等故成有漏彼種先無因可成有
漏故非由漏種彼成有漏勿學無漏
心亦成有漏故雖由煩惱引施等業
而不俱起故非有漏正因以有漏言
表漏俱故又無記業非煩惱引彼復
如何得成有漏然諸有漏由與自身
現行煩惱俱生俱滅互相增益方成
有漏由此熏成有漏法種後時現起

有漏義成異生既然有學亦尒無學
有漏雖非漏俱而從先時有漏種起
故成有漏於理無違由有末那恒起
我執令善等法有漏義成此意若無
彼定非有故知別有此第七識證有
此識理趣甚多隨攝大乘略述六種
諸有智者應隨信學然有經中說六
識者應知彼是隨轉理門或隨所依
六根說六而識類別實有八種如是
已說第二能變第三能變其相云何
頌曰
次第三能變　差別有六種　了境為性相
善不善俱非
論曰次中思量能變識後應辯了境
能變識相此識差別揔有六種隨六
根境種類異故謂名眼識乃至意識
隨根立名具五義故五謂依發屬助
如根雖六識身皆依意轉然隨不共
立意識名如五識身無相濫過或唯
依意故名意識辯識得名心意非例
或名色識乃至法識隨境立名順識
義故謂於六境了別名識色等五識
唯了色等法識通能了一切法或能

了別法獨得法識名故六識名無相
濫失此後隨境立六識名依五色根
未自在說若得自在諸根互用一根
發識緣一切境但可隨根無相濫失
莊嚴論說如来五根一一皆於五境
轉者且依麁顯同類境說佛地經說
成所作智决擇有情心行差別起三
業化作四記等若不遍緣無此能故
然六轉識所依所緣麁顯極成故此
不說前隨義便已說所依此所緣境
義便當說次言了境為性相者雙顯
六識自性行相識以了境為自性故
即復用彼為行相故由斯兼釋所立
別名能了別境名為識故如契經說
眼識云何謂依眼根了別諸色廣說
乃至意識云何謂依意根了別諸法
彼經且說不共所依未轉依位見分
所了餘所依了如前已說此六轉識
何性攝耶謂善不善俱非性攝俱非
者謂無記非善不善故名俱非能為
此世他世順益故名為善人天樂果
雖於此世能為順益非於他世故不
名善能為此世他世違損故名不善

悪趣苦果雖於此世能為違損非於
他世故非不善於善不善益損義中
不可記別故名無記此六轉識若與
信等十一相應是善性攝與無慚等
十法相應不善性攝俱不相應無記
性攝有義六識三性不俱同外門轉
互相違故五識必由意識導引俱生
同境成善染故若許五識三性俱行
意識尒時應通三性便違正理故定
不俱瑜伽等說藏識一時與轉識相
應三性俱起者彼依多念如說一心
非一生滅無相違過有義六識三性
容俱率尒等流眼等五識或多或少
容俱起故五識與意雖定俱生而善
性等不必同故前所設難於此唐捐
故瑜伽說若遇聲緣從定起者與定
相應意識俱轉餘耳識生非唯彼定
相應意識能取此聲若不尒者於此
音聲不領受故不應出定非取聲時
即便出定領受聲已若有希望後時
方出在定耳識率尒聞聲理應非善
未轉依者率尒墮心定無記故由此
誠證五俱意識非定與五善等性同諸

處但言五俱意識亦緣五境不說同
性雜集論說等引位中五識無者依
多分說若五識中三性俱轉意隨偏
注與彼性同無偏注者便無記性故
六轉識三性容俱得自在位唯善性
攝佛色心等道諦攝故已永滅除戲
論種故六識與幾心所相應頌曰
此心所遍行　別境善煩惱　隨煩惱不定
皆三受相應
論曰此六轉識揔與六位心所相應
謂遍行等恒依心起與心相應繫屬
於心故名心所如屬我物立我所名
心於所緣唯取揔相心所於彼亦取
別相助成心事得心所名如畫師資
作模填彩故瑜伽說識能了別事之
揔相作意了此所未了相即諸心所
所取別相觸能了此可意等相受能
了此攝受等相想能了此言說因相
思能了此正因等相故作意等名心
所法此表心所亦緣揔相餘處復說
欲亦能了可樂事相勝解亦了決定
事相念亦能了串習事相定慧亦了
德失等相由此於境起善染等諸心所

法皆於所緣兼取別相雖諸心所名
義無異而有六位種類差別謂遍行
有五別境亦五善有十一煩惱有六
隨煩惱有二十不定有四如是六位
合五十一一切心中定可得故緣別
別境而得生故唯善心中可得生故
性是根本煩惱攝故唯是煩惱等流
性故於善染等皆不定故然瑜伽論
合六為五煩惱隨煩惱俱是染故復
以四一切辯五差別謂一切性及地
時俱五中遍行具四一切別境唯有
初二一切善唯有一謂一切地染四
皆無不定唯一謂一切性由此五位
種類差別此六轉識易脫不定故皆
容與三受相應皆領順違非二相故
領順境相適悅身心說名樂受領違
境相逼迫身心說名苦受領中容境
相於身於心非逼非悅名不苦樂受
如是三受或各分二五識相應說名
身受別依身故意識相應說名心受
唯依心故又三皆通有漏無漏苦受
亦由無漏起故或各分三謂見所斷
修所斷非所斷又學無學非二為三

或揔分四謂善不善有覆無覆二無
記受有義三受容各分四五識俱起
任運貪癡純苦趣中任運煩惱不發
業者是無記故彼皆容與苦根相應
瑜伽論說若任運生一切煩惱皆於
三受現行可得若通一切識身者遍
與一切根相應不通一切識身者意
地一切根相應雜集論說若欲界繫
任運煩惱發惡行者亦是不善所餘
皆是有覆無記故知三受各容有四
或揔分五謂苦樂憂喜捨三中苦樂
各分二者逼悅身心相各異故由無
分別有分別故尤重輕微有差別故
不苦不樂不分二者非逼非悅相無
異故無分別故平等轉故諸適悅受
五識相應恒名為樂意識相應若在
欲界初二靜慮近分名喜但悅心故
若在初二靜慮根本名樂名喜悅身
心故若在第三靜慮近分根本名樂
安靜尤重無分別故諸逼迫受五識
相應恒名為苦意識俱者有義唯憂
逼迫心故諸聖教說意地慼受名憂
根故瑜伽論說生地獄中諸有情類

異熟無間有異熟生苦憂相續又說
地獄尋伺憂俱一分鬼趣傍生亦尒
故知意地尤重慼受尚名為憂况餘
輕者有義通二人天中者恒名為憂
非尤重故傍生鬼界名憂名苦雜受
純受有輕重故捺落迦中唯名為苦
純受尤重無分别故瑜伽論說若任運
生一切煩惱皆於三受現行可得廣
說如前又說俱生薩迦耶見唯無記
性彼邊執見應知亦尒此俱苦受非
憂根攝論說憂根非無記故又瑜伽
說地獄諸根餘三現行定不成就純
苦鬼界傍生亦尒餘三定是樂喜憂
根以彼必成現行捨故豈不容捨彼
定不成寧知彼文唯說容受應不說
彼定成意根彼六容識有時無故不
應彼論唯說容受通說意根無異因
故又若彼論依容受說如何說彼定
成八根若謂五識不相續故定說憂
根為第八者死生悶絶寧有憂根有
執苦根為第八者亦同此破設執一形
為第八者理亦不然形不定故彼惡
業招容無形故彼由惡業令五根門

恒受苦故定成眼等必有一形於彼
何用非於無間大地獄中可有希求
婬欲事故由斯第八定是捨根第七
八識捨相應故如極樂地意悅名樂
無有喜根故極苦處意迫名苦無有
憂根故餘三言定憂喜樂餘處說彼
有等流樂應知彼依隨轉理說或彼
通說餘雜受處無異熟樂名純苦故
然諸聖教意地慼受名憂根者依多
分說或隨轉門無相違過瑜伽論說
生地獄中諸有情類異熟無間有異
熟生苦憂相續又說地獄尋伺憂俱
一分鬼趣傍生亦尒者亦依隨轉門
又彼苦根意識俱者是餘憂類假說
為憂或彼苦根損身心故雖苦根攝
而亦名憂如近分喜益身心故雖是
喜根而亦名樂顯揚論等具顯此義
然未至地定無樂根說彼唯有十一
根故由此應知意地慼受純受苦處
亦苦根攝此等聖教差別多門恐文
增廣故不繁述有義六識三受不俱
皆外門轉互相違故五俱意識同五
所緣五三受俱意亦應尒便違正理

故必不俱瑜伽等說藏識一時與轉
識相應三受俱起者彼依多念如說
一心非一生滅無相違過有義六識
三受容俱順違中境容俱受故意不
定與五受同故於偏注境起一受故
無偏注者便起捨故由斯六識三受
容俱得自在位唯樂喜捨諸佛已斷
憂苦事故前所略標六位心所今應
廣顯彼差別相且初二位其相云何
頌曰
初遍行觸等　次別境謂欲　勝解念定慧
所緣事不同
論曰六位中初遍行心所即觸等五
如前廣說此遍行相云何應知由教
及理為定量故此中教者如契經言
眼色為緣生於眼識三和合觸與觸
俱生有受想思乃至廣說由斯觸等
四是遍行又契經說若根不壞境界
現前作意正起方能生識餘經復言
若於此作意即於此了別若於此了
別即於此作意是故此二恒共和合乃
至廣說由此作意亦是遍行此等聖教
誠證非一理謂識起必有三和彼定

生觸必由觸有若無觸者心心所法
應不和合觸一境故作意引心令趣
自境此若無者心應無故受能領納
順違中境令心等起歡慼捨相無心
起時無隨一故想能安立自境分齊
若心起時無此想者應不能取境分
齊相思令心取正因等相造作善等
無心起位無此隨一故必有思由此
證知觸等五法心起必有故是遍行
餘非遍行義至當說次別境者謂欲
至慧所緣境事多分不同於六位中
次初說故云何為欲於所樂境希望
為性勤依為業有義所樂謂可欣境
於可欣事欲見聞等有希望故於可
猒事希彼不合望彼別離豈非有欲
此但求彼不合離時可欣自體非可
猒事故於可猒及中容境一向無欲
緣可欣事若不希望亦無欲起有義
所樂謂所求境於可欣猒求合離等
有希望故於中容境一向無欲緣欣
猒事若不希求亦無欲起有義所樂
謂欲觀境於一切事欲觀察者有希
望故若不欲觀隨因境勢任運緣者

即全無欲由斯理趣欲非遍行有說
要由希望境力諸心心所方取所緣
故經說欲為諸法本彼說不然心等
取境由作意故諸聖教說作意現前
能生識故曾無處說由欲能生心心
所故如說諸法愛為根本豈心心所
皆由愛生故說欲為諸法本者說欲
所起一切事業或說善欲能發正勤
由彼助成一切善事故論說此勤依
為業云何勝解於決定境印持為性
不可引轉為業謂邪正等教理證力
於所取境審決印持由此異緣不能
引轉故猶豫境勝解全無非審決心
亦無勝解由斯勝解非遍行攝有說
心等取自境時無拘礙故皆有勝解
彼說非理所以者何能不礙者即諸
法故所不礙者即心等故勝發起者
根作意故若由此故彼勝發起此應
復待餘便有無窮失云何為念於曾
習境令心明記不忘為性定依為業
謂數憶持曾所受境令不忘失能引
定故於曾未受體類境中全不起念
設曾所受不能明記念亦不生故念

必非遍行所攝有說心起必有念俱
能為後時憶念因故彼說非理勿於
後時有癡信等前亦有故前心心所
或想勢力足為後時憶念因故云何
為定於所觀境令心專注不散為性
智依為業謂觀德失俱非境中由定
令心專注不散依斯便有決擇智生
心專注言顯所欲住即便能住非唯
一境不尒見道歷觀諸諦前後境別
應無等持若不繫心專注境位便無
定起故非遍行有說尒時亦有定起
但相微隱應說誠言若定能令心等
和合同趣一境故是遍行理亦不然
是觸用故若謂此定令刹那頃心不
易緣故遍行攝亦不應理一刹那心
自於所緣無易義故若言由定心取
所緣故遍行攝彼亦非理作意令心
取所緣故有說此定體即是心經說
為心學心一境性故彼非誠證依定
攝心令心一境說彼言故根力覺支
道支等攝如念慧等非即心故云何
為慧於所觀境簡擇為性斷疑為業
謂觀德失俱非境中由慧推求得決

定故於非觀境愚昧心中無簡擇故
非遍行攝有說尒時亦有慧起但相
微隱天愛寧知對法說為大地法故
諸部對法展轉相違汝等如何執為
定量唯觸等五經說遍行說十非經
不應固執然欲等五非觸等故定非
遍行如信貪等有義此五定互相資
隨一起時必有餘四有義不定瑜伽
說此四一切中無後二故又說此五
緣四境生所緣能緣非定俱故應說
此五或時起一謂於所樂唯起希望
或於決定唯起印解或於曾習唯起
憶念或於所觀唯起專注謂愚昧類
為止散心雖專注所緣而不能簡擇
世共知彼有定無慧彼加行位少有
聞思故說等持緣所觀境或依多分
故說是言如戲忘天專注一境起貪
瞋等有定無慧諸如是等其類寔繁
或於所觀唯起簡擇謂不專注馳散
推求或時起二謂於所樂決定境中
起欲勝解或於所樂曾習境中起欲
及念如是乃至於所觀境起定及慧
合有十二或時起三謂於所樂決定

曾習起欲解念如是乃至於曾所觀
起念定慧合有十三或時起四謂於
所樂決定曾習所觀境中起前四種
如是乃至於定曾習所觀境中起後
四種合有五四或時起五謂於所樂
決定曾習所觀境中具起五種如是
於四起欲等五捴別合有三十一句
或有心位五皆不起如非四境率尒
墮心及藏識俱此類非一第七八識
此別境五隨位有無如前已說第六
意識諸位容俱依轉未轉皆不遮
故有義五識此五皆無緣已得境無
希望故不能審決無印持故恒取新
境無追憶故自性散動無專注故不
能推度無簡擇故有義五識容有此
五雖無於境增上希望而有微劣樂
境義故於境雖無增上審決而有微
劣印境義故雖無明記曾習境體而
有微劣念境類故雖不作意繫念一
境而有微劣專注義故遮等引故說
性散動非遮等持故容有定雖於所
緣不能推度而有微劣簡擇義故由
此聖教說眼耳通是眼耳識相應智

性餘三准此有慧無失未自在位此
五或無得自在時此五定有樂觀諸
境欲無減故印境勝解常無減故憶
習曾受念無減故又佛五識緣三世
故如来無有不定心故五識皆有作
事智故此別境五何受相應有義欲
三除憂苦受以彼二境非所樂故餘
四通四唯除苦受以審決等五識無
故有義一切五受相應論說憂根於
無上法思慕愁慼求欲證故純受苦
處希求解脫意有苦根前已說故論
說貪愛憂苦相應此貪愛俱必有欲
故苦根既有意識相應審決等四苦
俱何咎又五識俱亦有微細印境等
四義如前說由斯欲等五受相應此
五復依性界學等諸門分別如理
應思

成唯識論卷第五

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

成唯識論卷第五 第二十六張 忠

[illegible]